

Oferta pomocy prawnej dotyczącej ochrony prawnej Strażników Miejskich w kontekście zaopatrzenia emerytalnego

Przygotowana przez:

dr Katarzynę Wiśniewską
adw. Sylwię Gregorczyk-Abram
adw. Michała Wawrykiewicza
Marię Ejchart-Dubois
Oskara Sobolewskiego

oraz zespół kancelarii Maruta Wachta sp.k.:

adw. Józef Pordesa
adw. Wojciecha Jarosińskiego

Warszawa, 17 marca 2022 r.

Adwokat Wojciech Jarosiński
Maruta Wachta sp. k.
ul. Wspólna 62, 00-684 Warszawa

Szanowny Pan Komendant
Wiesław Zackiewicz
Straż Miejska w Słubicach
ul. Akademicka 1, 69-100 Słubice

Dotyczy: oferty na pomoc prawną w zakresie ochrony prawnej Strażników Miejskich w kontekście zaopatrzenia emerytalnego

Szanowny Panie Komendancie,

zwracam się do Pana z ofertą na pomoc prawną w zakresie ochrony prawnej Strażników Miejskich w kontekście zaopatrzenia emerytalnego. Ofertę kieruję w związku z postanowieniem Trybunału Konstytucyjnego z 30 listopada 2021 r., wydanego pod sygnaturą K 20/19.

Kluczowym elementem oferty jest przygotowanie i złożenie skargi do Europejskiego Trybunału Praw Człowieka. Jednakże z powodu wymogów proceduralnych, ofertę uzupełniamy o dodatkowe czynności, które w naszej ocenie zwiększą szanse powodzenia skargi w Europejskim Trybunale Praw Człowieka. Wymogi proceduralne wskazuję w punkcie 2, Załącznika nr 1 do oferty.

Szczegóły oferty opisane są w Załączniku nr 1, a krótki opis zespołu procesowego kancelarii Maruta Wachta w Załączniku nr 2. W razie jakichkolwiek pytań zachęcam do kontaktu, pod adresem wjarosinski@maruta.pl, albo telefonicznie: +48 601543524.

Z poważaniem,



Wojciech Jarosiński
Adwokat

Załączniki:

1. Szczegóły oferty
2. Opis zespołu procesowego kancelarii Maruta Wachta

Załącznik nr 1 – Szczegóły oferty

1. OFERTA FINANSOWA

l.p.	Usługa	Wynagrodzenie	Warunki płatności
1	Przygotowanie i złożenie skargi do ETPCz w oparciu o postanowienie TK z 30 listopada 2021 r., sygn. K 20/19	40 tys. zł netto za przygotowanie i złożenie skargi 15 tys. zł netto w przypadku komunikacji skargi i konieczności przygotowania odpowiedzi na obserwacje Rządu RP	Po złożeniu skargi lub odpowiedzi na obserwacje Rządu RP
2	Przeprowadzenie postępowania w Polsce przed ZUS oraz sądem powszechnym dla zindywidualizowanej osoby	500 zł netto za godzinę pracy prawnika do limitu wynoszącego 65 tys. zł netto	Płatne miesięcznie, na podstawie zestawienia czasu pracy
3	Przygotowanie i złożenie pierwszej skargi do ETPCz w oparciu o rozstrzygnięcie w sprawie indywidualnej	40 tys. zł netto za przygotowanie i złożenie skargi 15 tys. zł netto w przypadku komunikacji skargi i konieczności przygotowania odpowiedzi na obserwacje Rządu RP	Po złożeniu skargi lub odpowiedzi na obserwacje Rządu RP
4	Przygotowanie i złożenie kolejnych skarg do ETPCz w oparciu o rozstrzygnięcie w sprawie indywidualnej	20 tys. zł netto za przygotowanie i złożenie każdej kolejnej skargi 8 tys. zł netto w przypadku komunikacji skargi i konieczności przygotowania odpowiedzi na obserwacje Rządu RP	Po złożeniu skargi lub odpowiedzi na obserwacje Rządu RP

Dodatkowe warunki:

1. W razie zasądzenia przez ETPCz zwrotu kosztów reprezentacji prawnej od Skarbu Państwa kwota ta będzie stanowić dodatkowe wynagrodzenie (egzekwowane bezpośrednio od Skarbu Państwa).
2. We wszystkich sprawach przed ETPCz pracujemy z jednym, bardzo doświadczonym tłumaczem, ponieważ jakość tłumaczenia ma ogromne znaczenie w tym postępowaniu.
3. Koszty tłumaczenia (proof reading) ponosi Klient, ETPCz następnie te koszty zwraca. Tłumaczenie będzie konieczne tylko w przypadku, gdy skarga zostanie zakomunikowana i będziemy przygotowywać odpowiedź na obserwacje Rządu.
4. Jest mało prawdopodobne, że w sprawie odbędzie się rozprawa. Jeżeli miałyby się odbyć, przedstawimy rozsądną ofertę na reprezentację w ramach rozprawy.

2. ZAŁOŻENIA

Poniżej przedstawiamy krótkie podsumowanie założeń, które znalazły się u podstaw oferty:

1. Szanse powodzenia skargi do ETPCz w oparciu o postanowienie TK z 30 listopada 2021 r., sygn. K 20/19 oceniamy jako niewielkie, ponieważ ETPCz rozpatruje skargi związane z ochroną interesów konkretnej, zindywidualizowanej osoby. Jednakże z uwagi na 6 miesięczny termin na wniesienie skargi do ETPCz liczony od daty wydania postanowienia TK, tj. od 30 listopada 2021 r. rekomendujemy podjęcie próby złożenia skargi.
2. W razie niepowodzenia skargi opartej o postanowienie TK z 30 listopada 2021 r., sygn. K 20/19 rekomendujemy zainicjowanie przez konkretną osobę postępowania przed ZUS oraz postępowania cywilnego, które wyczerpie krajowe środki odwoławcze w indywidualnej sprawie. Po ich wyczerpaniu, rekomendujemy złożenie kolejnej skargi do ETPCz.
3. Korzystne rozstrzygnięcie przez ETPCz nie musi doprowadzić do zmiany prawa w Polsce, choć ETPCz czasem wskazuje, że zmiana prawa jest konieczna. Na etapie wykonania wyroku Polska może zdecydować o zmianie prawa.
4. Wynikiem wyroku może być stwierdzenie naruszenia prawa i zasądzenie zadośćuczynienia dla konkretnej osoby, ale czasem ETPCz zatrzymuje się na stwierdzeniu naruszenia prawa i nie zasądza zadośćuczynienia.
5. Proponujemy od razu ryczałtowe wynagrodzenie za skargi, które możemy składać dla kolejnych zainteresowanych osób, po uzyskaniu pozytywnego rozstrzygnięcia przez pierwszą osobę. Skargi kolejnych osób naturalnie można składać w bez czekania na rozstrzygnięcie dotyczące pierwszej osoby. Pokaże to ETPCz, że problem ma dużą skalę, ma charakter generalny. ETPCz może połączyć sprawy do wspólnego rozpoznania.
6. Postępowanie przed ZUS i sądami powszechnymi dla konkretnej osoby najlepiej przeprowadzić po nowelizacji ustawy o emeryturach pomostowych (obecnie trafiła już do Senatu, a *vacatio legis* to 14 dni). Dzięki temu nie powstanie konieczność zwolnienia się z pracy dla dochodzenia uprawnienia. Spodziewamy się, że ta ustawa powinna wejść w życie w maju/czerwcu 2022 r. o ile Senat nic nie zmieni w zakresie terminów.

ROZWIĄZYWANIE SPORÓW W KANCELARII– MARUTA WACHTA

Rozwiązujemy spory, w których uczestniczą nasi Klienci. Potrafimy doradzić jak uniknąć sporu, jak wygasić spór lub jak rozwinąć spór z korzyścią dla naszego Klienta. Dzięki unikatowemu doświadczeniu w obszarze technologii, potrafimy nawet w beznadziejnej sytuacji zaproponować naszym Klientom rozwiązanie, które jest optymalne ekonomicznie i czasowo.

Do dziś wspieraliśmy Klientów w ponad 300 sporach, na każdym etapie realizacji projektu. Rozumiemy potrzeby zamawiających. Rozumiemy również potrzeby wykonawców. Wiemy, kiedy należy zawrzeć ugodę, a kiedy należy zwrócić się do sądu.

Połączenie doświadczenia projektowego i wiedzy prawniczej pozwala nam posługiwać się językiem informatyki, biznesu i prawa. Dzięki temu jesteśmy w stanie sprawnie uzyskać potrzebne informacje i podać je w przyjazny sposób sędziemu lub prokuratorowi - jeżeli zajdzie taka potrzeba.



Kluczowe dane:

- Doradzaliśmy w ponad 300 sporach związanych z wykonywaniem umów. Dzięki temu posiadamy unikatową bazę wiedzy o spojrzeniu sądów, Policji oraz prokuratury na projekty naszych klientów.
- Łączna wartość sporów, w których doradzaliśmy naszym Klientom przekracza 2 miliardy złotych. Pozwoliło nam to zgromadzić doświadczenie, które pozwala pewnie proponować rozwiązania dla kolejnych sporów.
- Doradzaliśmy w zakresie wykonywania umów dotyczących trzech największych systemów informatycznych w Polsce.
- Posiadamy doświadczenie w zawieraniu uгод z sektorem publicznym po stronie wykonawców i zamawiających. Potrafimy zrozumieć potrzeby zamawiającego publicznego w procesie ugodowym. Nie pozostawiamy tych potrzeb bez zaadresowania.

- Jesteśmy rozpoznawani jako czołowy polski zespół procesowy w rankingu **Rzeczpospolitej** (2017-2019) i **lider wśród kancelarii procesowych (2020-2021)**, a partner zarządzającym praktyką rozwiązywania sporów – **Wojciech Jarosiński** – **został czterokrotnie liderem polskich prawników procesowych w rankingu Rzeczpospolitej (2018, 2019, 2020 i 2021)**.

Kluczowe usługi:

- **Wsparcie wykonania strategicznych umów:** w przypadku wykonywania umów, które obarczone są wysokim ryzykiem lub są ważne dla organizacji doradzamy już od dnia złożenia podpisu pod umową. Wspieramy bieżące wykonywanie postanowień umowy; dbamy, aby procedury nie były nadużywane oraz aby od początku realizacji nie gromadziły się zbędne ryzyka; obsługujemy odbiory od strony formalnej i pomagamy dostrzec z wyprzedzeniem potencjalne zagrożenia
- **Przedprocesowe zarządzanie sporem:** kiedy realizacja projektu zaczyna napotykać trudność wspieramy naszych Klientów w zarządzaniu wykonywaniem kontraktów, przygotowaniem do wyjścia z kontraktu oraz wykonaniem wyjścia z kontraktu w sposób bezpieczny dla naszego Klienta. Przeprowadzone przez nas działania mają na celu: (i) zwiększenie szans powodzenia w sądzie, (ii) zachęcenie drugiej strony do alternatywnego rozwiązania sporu z naszym Klientem, (iii) zwiększenie wartości potencjalnej ugody.
- **Spory sądowe:** oferujemy tylko jedną strategię procesową – wygraną. Pomożemy dokonać chłodnej kalkulacji opłacalności realizacji tej strategii i tym samym inwestycji w nowy projekt – proces sądowy; zbierzemy i zabezpieczymy dowody papierowe, elektroniczne oraz osobowe; dokonamy ich segregacji i kategoryzacji przy zastosowaniu narzędzi informatycznych; będziemy reprezentować interesy naszego Klienta przed sądami na każdym etapie postępowania.
- **Postępowania karne:** występujemy zarówno w charakterze obrońców, jak i pełnomocników pokrzywdzonych; tłumaczymy organom postępowania przygotowawczego wszelkie zawłości skomplikowanych projektów informatycznych.

Zespół:

Partnerem zarządzającym praktyką rozwiązywania sporów jest adwokat Wojciech Jarosiński, LL.M. Zespół składa się z 12 doświadczonych prawników: adwokat Damiana Gudela, adwokat Michał Grodziewicz, LL.M., adwokat dr Marta Mackiewicz, adwokat Ewa Podogrodzka, adwokat Józef Pordes, adwokat Anna Olszewska, apl. adw. Tomasz Opar, apl. adw. Konrad Zyznar, apl. adw. Kinga Duda, Dominik Kisielewski, J.D., LL.M., Monika Dynowska-Papros, Julia Wyszyńska